Clauses 2 *and* 3 *and the Schedule were added to the Bill,*

Clause 1, *the Enacting Formoula, and the Title were added to the Bill.*

SHRI B. K. GADHVI: Sir, I beg to move;

"That the Bill be returned."

The question was Put and the motion was adopted,

THE BRENTFORD ELECTRIC (INDIA) LIMITED, (ACQUISITION) AND TRANSFER OF UNDERTAKINGS BILL, 1987

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H.HANUMANTHAPPA): We shall now take up the Brentford Electric (India) Ltd. (Acquisition and Transfer of Undertakings) Bill, 1987.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY (Andhra Pradesh) Up to what time are we going to sit todaly? We must at least know that.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H. HANUMANTHAPPA): We are waiting for a Message from the Lok Sabha. You know dinner has been arranged for you.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY; It does not mean that we have to sit indefinitely.

SHRI PUTTAPAGA RADHAKRISHNA (Andhra Pradesh): I think the Message has COME *HOW*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI H.HANUMANTHAPPA): Yes, Mr. Minister, you move the Bill.

THE MINISTER OF INDUSTRY 'SHRI J. VENGAL RAO): Sir, I beg to move:

"That the Bill to provide for the acquisition and transfer of the undertakings of the Brentford Electric (India) Limited, with a view to securing the proper management of suh undertakings so as to subserve the interests of the general public by ensuring the continued manufacture and production of electrical equipment which are essential to the needs of the economy of the country an,} for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the Bill is a very small Bill and it is a very short Bill and it is a non-controversial Bill also.

SHRI B. SATYANARAYAN REDDY: The Bill may be a non-controversial one, but the Minister is controversial!

SHRI J. VENGAL RAO: Sir, the Government have decided to acquire the undertakings of the Brentford Electric (India) Limited by nationalising the Undertaking from the 1st of April, 1986. Accordingly the Brentford Electric (India)' Limited (Acquisition and Transfer of Undertakings) Bill, 1987, was introduced in the Lok Sabha.

Sir, the Bill was introduced to give full protection to the dues of the workers such as wages, salaries, etc relating to the pre-take-over period and also the post-take-over period and an official amendment was also moved to change the order of priorities specified in the Schedule attached to the Bill in order to place these dues under Category I. The Bill and the official amendment were considered and passed by the Lok Sabha on the 25th August, 1987. The Bill is now before this august House for consideration and for being passed.

Sir, M/s. Brentford Electric (India) Limited has been in existence for the last 23 years and it employs about two hundred persons.

[Shri J. Vengal Rao]

Important products of the Company are Regulators, Rectifiers, Transformers for Defence and Atomic Establishments.

Shareholdings are:

Andrew Yule—50 per cent-Brentford UK—40 per cent. Dr. Graham's Homes—10 per cent.

Brentford Electric (India) Limited started incurring losses from 1975 and ran into difficulties in 1978 when its funds position became critical. On the one hand there were numerous creditors whose dues were long out standing, on the other hand there were certain orders placed by Madras Atomic Power Project and Bhabha Atomic Research Centre for some critical components which were pending. Its management was taken over by Central Government with effect from 26-2-1979 and M/s. Andrew Yule and Co. Ltd. appointed as the authorised person to manage the affairs -under the provisions of I (D&R) Act, 1951. The period of the take over is due to expire on 25-11-1987.

After take over in 1979 the Unit has shown good results as regards production, sales and profit except during the period 1982—85 when workers continued agitation.

Government approved nationahsa-sation of BEIL with effect from 1-4-1982 and its vesting in Andrew Yule and steps were being taken to introduce a Bill in the Moonsoon Session of Parliament in 1983. Meanwhile. Andrew Yule were making effort?, to sign an agreement with the Unions regarding service conditions.

A tripartite agreement was signed on 15-11-1983 and Government introduced the Acquisition Bill in the Lok Sabha on 22-12-1983 but this Bill lapsed with the disolution of the Seventh Lok Sabha. Finally, a> Tripartite Agreement was signed in January, 1986 with the workmen and employees of the BEIL governing their terms

Settlements having been reached with the Unions, it is now proposed to nationalise BEIL by acquisition of its undertakings with effect from 1-4-19)

As on 1-4-1986, the net value *ot* assets of BEIL was Rs. 78.70 lakhs and its post-take over liabilities were Rs. 151.8-5 lakhs. The amount of compensation will be Rs. 37.50 lakhs which would be Government's investment in Andrew Yule. In order to ensure continuity of operations of BEIL, the liabilities on account of advances from customers (Rs. 20.52 lakhs) and of Sundry Creditors for supply of goods and services (Rs. 20.08 lakhs) shall be assumed by Andrew Yule and no claim is to be filed before the commissioner of payments.

It is proposed to appoint a Commissioner of Payments for disbursement of compensation amount as per order of priorities laid down in Scheduled attached to the Bill.

With the nationalisation of Brentford Electric (India) Limited with effect from 1-4-1986 and its vesting in Andrew Yule, it is expected that the affairs of the company shall be managed with greater efficiency and the overall performance of the company will improve considerably.

We had taken over a sick unit. Now, it is in good condition. We Have taken sufficient care about the workers. In this Bill, we have taken sufficient care about the workers salaries and all these things. I would request the Members to consider this Bill and pass it without any discus sion.

The question was proposed.

DR. G. VIJAYA MOHAN REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, the Government is taking over a sick industry and it is a good augury. In the same way, a new approach should be adopted for the entire industrial sector or in the corporate sector, about 40 per cent are the-

holdings of the multi-national and they should be taken over. In the same way the MRTP companies who have joined the multinationals and exploiting our people—even though the stakes are less than 5 per cent they are now huge industrial empires—are taken over, if our industrie instead of working with 30 per cent or 40 per cent capacities are made to work with full capacity, things will be differen and we will be iaunching ourselves to our goal of socialism. But nothing is there as far as the present Go eminent goes because it has launche itself on the path of capitalism. And its public sector is nothing less than State capitalism because there is not a semblance of participation of the people in that particular sector, neither the workers nor the people at large. That is why IDPL and so many other public sector units which -are in a position to provide 80 to 90 per cent self-sufficiency in the drugs are going slck. Ship-buliding units are sick. and 50 per cent of the industries of the public sector are going sick. That is why, Sir, as the hon. Minister has said, it is good that this particular industry which is supplying transformers and regulators to the Defence and atomic establishments and which plays a crucial role is taken over, And the Government has done well to take it over. At the same time it has taken care of the workers those particular interests have been safe-guarded. That is why Sir, the Bill will be supported. But I have one more observation to make. When you are taking oare of a Arm which has become sick and which attends to the requirements of the Defence and atomic establishments, so also if you remove the private sector from the industries in Defence it will be a good augury. Sir, we have come to know that certain liberal policies are being thought of, certain industries have been given to the private sector from the Defence sector and that some more industries are being planned t be given to the private sector. I think, the Government must put an end to these plans.

With these words Sir, 1 support the Bill.

श्री शकर सिंह वाघेला (गुजरात) : माननीय मंत्री जी ने जो बिल रखा है; सबसे पहले मैं कहना चाहूंगा कि जितनी भी विदेशी नाम की कम्पनीज हैं जो भारत सरकार या राज्य सरकारें टक ओवर करती हैं, उनके नाम भारतीय रखे जाने चाहिएं, जैसे मैकलायड है, ब्रेन्डफंड है तो इनका नामाकरण भारतीय हो तो बहुत अच्छा रहेगा । उपसभाध्यक्ष महोदय, नेशनलाइजेशन करने की क्यों जरूरत पड़ती है, आपको हर सिक इंडस्ट्री को गोद में लेने की क्या जरूरत है ? इसकी जड़ में जायें कि इंडस्ट्रीज सिक क्यों बनती हैं । आप सिक इंडस्ट्रीज ओन करते हैं । आज देश में कुल मिलाकर डेढ़ लाख यूनिट सिक हैं । सिक इंडस्ट्री को आप अगर गोद में लेते हैं तो उसको ठीक करिए, उसको जिंदा करिए, परमानेंटली उसको सिक मत रखिए या मार डालिए । अगर इंडस्ट्री मिनिस्ट्री इनको संभाल नहीं सकती है तो हैल्थ मिस्ट्री को ठीक करने के लिए भेज दें लेकिन कम से कम सिक यूनिट को परमानेंटली सिकनेस में डालकर रखने की इंडस्ट्रियल पालिसी को सपोर्ट करना हमारे अर्थतंत्र और हमारी अर्थ-व्यवस्था तथा हमारी औद्योगिक नीति के लिए ठीक नहीं है । इसलिए सिक यूनिट्स लेने के बाद, सिक न रहें, या मारी जायें या जिंदा बनें । सिक यूनिट बनने की कोई वजह है । जैसे इन्सान सिक होता है तो डाक्टर के पास चला जाता है वहां उसका निदान होता है उसको क्या तकलीफ है और किस इंजेक्शन से या गोली से ठीक हो सकता है तो क्या भारत सरकार किसी सिक यूनिट के बारे में सोचती है कि सिक क्यों बनी । यूनिटों में अगर सिकनेस की शुरूआत होती है तो स्ट्राइक से होती है, हड़तालों से होती है । बाइस चैयरमैन सर, मैं आजकल आर्गेनाइज्ड वर्कर्ज, लेबर इम्पलायीज के खिलाफ होता जा रहा हूं । सात करोड़ लोग अनइम्पलायड हैं, 40 करोड़ लोग गरीबी की रेखा के साथ जीते हैं और यह कुछ करोड़ लोग जो भूखे नहीं मरते हैं

[श्री शंकर सिंह वाघेल]

हैं और ब्लैकमेल करके देश की इकानमी जिसमें कामनमैन के टैक्सेज के द्वारा जमा कराये रुपये से वह फिर ज्यादा सैलरी, ज्यादा सहूलियत, ज्यादा सुविधा और पूरे देश को अगर आप इम्पलायमेंट के हिसाब से देखें या गरीबी की रेखा को ऊपर उठाने के लिए देखें, तो यह रुपया वहां खर्च करना चाहिए।

यह हड़ताल तो सिर्फ एक हिस्सा है। आम तौर पर ज्यादा फैक्टरीज बंद रहती हैं, फिर हड़ताल और हड़ताल के बाद लाक-आऊट और लाक-आऊट के बाद सब से ज्यादा इसमें 1971 में बैंक नेशनलाइजेशन हमारा हुआ, तब से सिकनैस बढ़ती है। इसका मतलब बैंकों में रुपया जो कामनमैन के जमा होते हैं, बैंक के बोर्ड आफ डाइरेक्टर्ज, उनको जहां ठीक लगे या रीजनल मैनेजर्ज अपने-अपने हिसाब से इनमें से 2–3 परसेंट कमीशन लेकर करप्शन करके उस यूनिट को लोन देते हैं। रिकवरी कौन करेगा? आप बैंक के अफसरों को रिकवरी करने के लिए जिम्मेदार ठहराते हैं क्या? तीन साल एक डाइरेक्टर रहा या चेयरमैन रहा, करोड़ों रुपया लोन दे दिया, पर वापिस आने का काम सिक यूनिट के रुपये जाएं जहन्नुम---जहां-जहां ऐसे अफसर हैं जिन्होंने रुपया इन यूनिट्स को दिया और यूनिट्स के जो मालिक होते हैं वह भी गवर्नमेंट पालिसी के लाभ, जो भी आप कनसेशन देते हैं, सैल्फ-टैक्स में, दूसरे टैक्सेज में, सब्सिडी आदि लेकर वह बैंक वाला अफसर और यह मालिक---यूनिट जाए गड्ढे में, कामन मैन जाए गड्ढे में, इस मिली भगत को रोकने का कोई आपके पास प्रोसीजर है क्या?

इसके बारे में आप पुरानी बात छोड़ दीजिए, आज से सोचना चाहिए कि इसका रेपीटीशन न हो और इसमें न सिर्फ लेबर प्राब्लम होता है, फैक्टरी का मैनेजमेंट करप्शन, बैंकनेशनलाईजेशन वाला मामला, वेस्टेज---इतनी सारी चीजों को देखने के लिए अगर गवर्नमेंट रूपया देती है, तो यह ठीक ढंग से प्रोडक्शन हो उनका जिसके हिसाब से उन्होंने लोन लिया है, इसको देखने के लिए हमारा तंत्र, गवर्नमेंट आफ इंडिया की ओर से या राज्य सरकारों की ओर से भी ऐसे तंत्र होने चाहिएं जो इसकी देखभाल करें कि यह रुपया ठीक उपयोग होकर जिसके लिए यह रुप्या लिया था और जो फैक्टरी लगाई थी, उसका प्रोडक्शन भी होता है कि नहीं, या फिर वह भी सिक यूनिट में धकेल रहा है और फिर गवर्नमेंट के जिम्मे उसके गले में घंटा बांध रहा है। तो इस हिसाब से मिसमैनेजमेंट को और बाकी का भी आपको देखना चाहिए।

मैं अभी पब्लिक अण्डरटेकिंग कमेटी में भी मेम्बर हूं, तो करोड़ों रुपये का घाटा पब्लिक अण्डरटेकिंग में भी होता है। अगर हमारा देश साम्यवादी है, तो पूरे देश के जितने भी रुपये हैं, वह साम्यवादी हैं, इन पब्लिक इंटरप्राइजेज के घाटे के लिए जिम्मेदार कौन? किसके रुपये इसमें जाते हैं? तो जो कामन मैन, जो सफरर है, इसके जो सरकार की तिजोरी में से जितने रुपये आते हैं, तो 45 हजार करोड़ रुपया लगाने के बाद भी आप इसका इंट्रेस्ट तो देखिए। एक सिक यूनिट में जितने रुपये को लगाते हैं, इतना रुपया अगर आप बैंक में फिक्सड डिपोजिट में रखते, तो हरेक वर्कर को घर बैठे जितनी उसकी तनख्वाह होती है, उसको मिलती। फैक्टरी को लेते, तो उसकी जमीन बेच कर भी आप जितने रूपये इक्ट्ठे करिए, इतना रुपया ईक्वल डिस्ट्रिब्यूशन करेंगे, उस लेबर के लिए करते हैं, तो उस लेबर को ज्यादा रुपये मिलेंगे।

तो इन पब्लिक इंटरप्राइजेज में बोर्ड आफ डाइरेक्टर्ज, मैनेजिंग डाइरेक्टर्स, चेयरमैन की एप्वांइटमेंट सालों तक नहीं होती है, एम0डी0 कौन, चेयरमैन कौन, डाइरैक्टर्ज कौन, सब पोलिटिकल नियुक्ति करनी है, तो देखेंगे कि मेरे काम में क्या आएगा, मेरी बात मानेगा या नहीं मानेगा, हमारे पक्ष का है या नहीं है? तो इन एप्वाइंटमेंट्स में सालों तक लग जाते हैं।

कई ऐसे पब्लिक इंटरप्राइजेज जो 240 के आसपास हैं, उनमें से सिर्फ सात मुनाफा करते हैं, बाकी के सब घाटे में है। सात मुनाफे करने वाले ओ० एन० जी० सी०

तथा आई०पी०सी०एल० ऐसे जो हैं, जो अपना ठीक लगा मुनाफा करते हैं। इनका कास्ट आफ प्रोडक्शन और प्राफिट कोई नहीं पूछता। नो कंपीटीशन, फायदा अब है नहीं। कितना भी लीजिए फर्टिलाइजर कितना भी रुपया लीजिए जितना भी प्रोडक्शन होता है इसमें कंपीटीशन नहीं है इनके दाम बराबर प्रोफिट है वरना वह भी घाटा है और प्रोफिट करने वाले और घाटा करने वाले पब्लिक एंटरप्राइसेज में कितना करप्शन है? टेंडरिंग सिस्टम इनकी क्या है? एक व्हिकल के कांट्रेक्टर जैसे ओ. एन. जी. सी. है गाडी अपने किराये पर लेती है इनका जो डायरेक्टर इंचार्ज होता है मकैनिकल डिवीजन का वह दो-दो, चार-चार लाख रुपया प्राइवेट ठेकेदारों से अपने पाकेट में डालता है। कौन देखता है? तो यह सब पब्लिक एंटरप्राइसेज में टेंडर सिस्टम आपका क्या होगा? कौन फाइनल अथारिटी होगी जिसमें ऐसा प्राइवेट व्हिक्लज का हो, हेलीकोप्टर्ज का हो, हेलीकोप्टर होता है उड़ने के लिए प्लेन है, अब आप एक-एक टेंडर में हर पब्लिक एंटरप्राइसेज में देखिए टेंडर वाले मामले में हर जगह करप्शन है। यह ऐसा किया जाए जिससे ये सिक मिलें और सिक न बनें और मुनाफा करें। इसमें समय पर निर्णय नहीं होता। कौन निर्णय करेगा? इस बिल को लेना है कितने साल में, आपने 1983 में बिल रखा था तो चार-पांच साल कोई कम समय है? निर्णय कौन करने वाला था?

Who was the decisive authority in those days?

तो निर्णय करने वाली शक्ति, निर्णय करने वाला जो भी हो वह इनमें अगर पोलिटीकल दृष्टि से न रख कर सिर्फ इकोनोमिकल इंडस्ट्रियल साइड बिजनैस साइड देखी जाए। तो पांच साल कोई कम नहीं है। समय पर निर्णय इसका अभाव है भारत सरकार का कदम-कदम पर समय पर निर्णय करने का अभाव हर पब्लिक एंटरप्राइज में दिखता है और जो आज है और आप अभी ले रहे हैं इसके साथ पोलिटीकल जो मामला बनता है वह ऐसा बनता है जैसे हमारे प्रधान मंत्री जी गुजरात में लोक सभा के चुनाव के दौरे में पधारे। 30 हजार टैक्सटाइल लेबरर्ज बेकार थे मिलें बंद थीं। माननीय प्रधान मंत्री जी ने आम सभा में कहा था कि मैं आपकी मिलें चालू करवाऊंगा। आज ढाई साल होने को आए उन तीस हजार मजदूरों में से कई मर गए होंगे, कई बाहर चले गए होंगे, कई थ्री व्हीलर चलाने लग गए होंगे, कई भूखे मर गए और या फिर छोटा-मोटा बिजनैस कर लिया होगा। लेकिन मिलें चालू करने का पोलिटीकल वायदा पोलिटीकल लाभ लेने के लिए और वह भी प्रधान मंत्री के दर्जे के व्यक्ति की ओर से, कहां तक उचित है? ढाई साल तक देखना भी नहीं क्योंकि कोई चुनाव भी नहीं है? ...

(व्यवधान)

श्री विट्ठलभाई मोतीराम पटेल (गुजरात) : उन्होंने जो कहा था उसके बाद 12 मिलें चालू हो गई फिर बाद में नई बंद हुई लेकिन उस वक्त तो मिलें चालू कर दी थीं।

श्री शंकर सिंह वाघेला : तो पोलिटिकल मामला न रखते हुए रीयली इनका गुडविल देखते हुए समय पर निर्णय लिया जाए और अपने गले में घंटी बांधने के बाद भी एम. डी. और चेयरमैन इनको तीन साल का समय दिया जाए और समय देने के साथ अगर यह घाटा नहीं करते हैं और मुनाफा करते हैं तो इसका भी उनको श्रेय दीजिए अच्छी एफीशिएन्सी के लिए, अच्छी अफसरी के लिए इनको आप प्रोत्साहित करिए। पूरी जिम्मेदारी, पूरी एकाउंटेबिलिटी विशेष रूप से बोर्ड आफ डायरेक्टर्ज, एम. डी. और चेयरमैन पर डालिए कि यह तीन साल तक मेरे चार्ज में एक्स प्रोजैक्ट रहा वह अगर घाटा करता है तो मेरी जिम्मेदारी, अगर मुनाफा करता है तो मेरी जिम्मेदारी। जो सिक यूनिट लेते हैं उसमें अगर लेबर प्राब्लम है तो आप लेबर को भागीदार बनाइये, मुनाफे में बनाइये, घाटे में बनाइये। लेबर घाटे के लिए तैयार नहीं होगी। उसको कहना है कि यदि कम काम करना है ज्यादा दाम लेना है तो घाटा

[श्री शंकर सिंह वाघेला]

भी तुम्हारे भाग्य में आयेगा। सरकार को क्लीयर कट बाहर आना चाहिए कि यह मुनाफे वाला मामला, और स्ट्राइक वाला मामला, ज्यादा तनख्वाह आर्गेनाइज्ड सैक्टर के लिए नहीं है, आपको घाटा भी सहना पड़ेगा। तो भागीदारी का मतलब न सिर्फ मुनाफे में बल्कि घाटे में भी भागीदारी है। ऐसा फार्मूला आप पूरी अंडरटेकिंग्ज और बैंकिंग में भी लागू करिए क्योंकि ये भी गवर्नमेंट के महकमें हैं। ऐसा करने से वर्कर्ज हड़ताल पर नहीं जायेंगे। तो इस तरह से सभी जगह एक ही पालिसी होनी चाहिए। कामनमैन के पैसे इनकी पाकेट में जाते हैं हमारे जरिए, इसलिए हम भी दोषी हैं, हम भी पापी हैं, उस कामनमैन को, बेकारों को या गरीबों को अन्याय करने वाले हैं। आप इस चीज को सोचकर एक टोटल पालिसी के हिसाब से जितने भी सिक मिले हैं उनको लीजिए, ठीक चलते हैं तो अच्छा है, और यदि ठीक नहीं चलते है तो किसी को कहिए कि you are directly responsible for it.

इन शब्दों के साथ मैं अपनी बात खत्म करता हूं। धन्यवाद।

श्री राम अवधेश सिंह (बिहार) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी मुझको माननीय मंत्री जो श्री बेंगलराव जी ने बहुत सहज भाव से एक जुमला कहा है बिल पेश करते हुए। मैं यह मानता हूं कि बहुत कोई दूसरे भाव से नहीं कहा है, बहुत सहज भाव से कहा है। लेकिन कहा यह है कि यह बिल बहुत सीधा है, आसान है और भला है इसलिए आप लोग बिना बहस के पास कर लें। यह है बहुत खतरनाक बात। लगते तो सहज है, लेकिन यह किस दिशा का इशारा है, इशारा है धीरे-धीरे जहरियत का गला घोंटा जाय.... **(व्यवधान)**

श्री विठ्ठभाई मोती राम पटेल : यह समाज वाद की तरफ इशारा है। आपको तो वलकम करना चाहिए।

श्री राम अवधेश सिंह : यह संसदीय जनतंत्र और समाजवाद तरीका नहीं है। यह तरीका कुछ दूसरा हो सकता है, लकिन समाजवाद और संसदीय जनतंत्र का नहीं है। तो यह बहुत खतरनाक रास्ते की ओर इशारा करता है।

महोदय, मैं यह कहना चाहता हूं कि कब-कब ये लोग क्या कहेंगे, कल भी मैंने कहा था। महोदय मुझको याद है कि एक महीना पहले प्रधानमंत्री जी का बयान आया कि सरकार ने कोई सिक इण्डस्ट्रीज को पालने के लिए जिम्मेवारी नहीं ले रखी है और यह कोई गोलक्षणी नहीं है कि यहां पर सबको पाला-पोसा जायगा। लेकिन फिर यह बिल आ गया कि हम अण्डरटेक करते हैं . . . **(व्यवधान)** . . .

श्री बिट्ठलभाई मोतीराम पटेल : उन्होंने कहा था कि टोटल वायेबल जरा पढ़िए इसको. . . . **(व्यवधान)** . . . .

श्री राम अवधेश सिंह : नहीं यह नहीं कहा था। कहा था कि हम जिम्मेवारी सिक इंडस्ट्रीज को क्यों लेंगे। ठीक है इसके लिए मैं आपको आपको धन्यवाद देता हूं कि सिक इण्डस्ट्री को लेने के लिए आपने काम किया, मैं इसकी आलोचना नहीं करता। अच्छा काम किया, जो नहीं चल सकते, उसको आपने लिया है, उसको आप चलाना चाहते हैं, देश-हित में, जनहित में करना चाहते हैं, इसमें मुझे काई आपत्ति नहीं है। लेकिन मुझको एक बात करनी है, आप जब एक सिक इण्डस्ट्री को ले रहे हैं तो कुछ वर्कर्स भी आप लेंगे, इसलिए यह जन-हितकारी कार्य हैं।

महोदय, हम लोगों ने बहुत कहा, यहां एक उद्योग, है, उसका मैं नाम लेना चाहता हूं, वैसे जूट मिल के बारे में भी यहां बहस हुई है, जो कृषि पर आधारित है, किसान भूखों मर रहे हैं, इसलिए जो जूट मिल बंद हैं, सिक हैं, उनको भी लीजिए। हमने बहुत वकालत की थी, हमारे यहां रोहतास इण्डसट्रीज करके एक काप-लेक्स है बिहार में, वहां 20 हजार एम्पलाई काम करते हैं, उसमें पेपर बनता है, सीमेंट बनता है, ऐशबेस्टास बनता है, चीनी है, जो होटकेक है और इतनी अच्छी इंडस्ट्रीज कि उसका नमूना मैं आपको क्या बताऊं, उस कारखाने का मालिक वही

है, बईमान जो है, क्या कह सकते हैं– अशोक कुमार जैन... (व्यवधान) ...

उपसभाध्यक्ष (श्री हेच० हनुमनतप्पा): वह नाम छोड़ के बोलिए।

श्री राम अवधेश सिंह: तो उसने वहां का पैसा निकालकर दूसरी जगह जाकर, दूसरी जगहों में कारखाना खड़ा कर लिया, वहां के मुनाफे से दूसरी जगहों में कारखाना खड़ा कर लिया, यहां का पैसा चुराकर विदेश में जमा कर दिया और लोक-अप कर दिया। इतनी होटकेक वाली इंडस्ट्रीज बन्द हो जाती हैं तो यह आश्चर्य की बात है। आप जाकर जांच करा लीजिए, मैंने इस सदन में पहले भी कहा, लिख के भी दिया, आप जांच करा लीजिए कि वे इण्डस्ट्रीज कैसी हैं उतने लोगों को एम्पलायमेंट देने के लिए और उतने अच्छे कारखाने बनाने के लिए आपका कम से कम एक हजार करोड़ रुपये से ज्यादा पैसा लगेगा। मैंने कहा था कि आप ज्यादा से ज्यादा सौ करोड़ रुपया अगर लगा देंगे तो वह कारखाना ठीक से चालू हो जाएगा। आप उसका अधिग्रहण कर लीजिए, यह मेरा आप से निवेदन है क्योंकि बीस हजार तो उसके इम्प्लाईज हैं और फिर उनका परिवार है वे सब भूखों मर रहे हैं। वहां सैकड़ों आदमियों की मौत हो चुकी हैं। आप वहां के औरतों और बच्चों को देखेंगे तो आपके रोंगटे खड़े हो जाएंगे। जैसे इस बिजली वाली कंपनी पर आपकी उदारता आ गयी है, उस पर भी आप दया करिए यह मैं आपसे पुरजोर सिफारिश करता हूं, प्रार्थना करता हूं। आप फीजिबिलिटी को देख लीजिए। कम-से-कम यहां से एक टीम भेजकर दिखला दीजिए। आप कहते हैं कि हम इनको बेरोजगार नहीं करेंगे, रोजगार देंगे, लेकिन वहां जो देखने हंसता खेलता शहर है वह उजड़ रहा है, बर्बाद हो रहा है। महोदय, तीसरी बात जो मैं कहना चाहता हूं वह यह है कि आजादी के बाद 1948 में इंडस्ट्रियल पालिसी की घोषणा की गयी थी। मंत्री महोदय को मालूम होगा फिर उसमें सुधार कर 1956 में इंडस्ट्रियल पालिसी बनायी गयी जिसके तीन पास-चलेट्स थे। पहला था कि जो हैवी इंडस्ट्रिज हैं वे एक्सक्लूसिवली पब्लिक सेक्टर में रहेंगी दूसरे मिडिल साइज की इंडस्ट्रिज जवाइंट सेक्टर में रहेंगी और कंजूमर गुड्स जो हैं वे स्माल स्केल इंडस्ट्रिज के तहत रहेंगी। लेकिन भारत सरकार ने, पंडित जवाहर लाल नेहरू की बनायी हुई जो औद्योगिक नीति थी उसका उल्लंघन शुरू से किया और चारों तरफ कैपिटलिस्ट्स का जाल फैल गया है। इन पूंजीपतियों के जाल में पूरी सरकार फंस गयी है। महोदय, अगर उस औद्योगिक नीति का पालन किया गया होता तो आज यह दिन देखने को नहीं मिलता। उस औद्योगिक नीति की यह भावना थी कि दैनिक उपयोग की जो चीजें हैं वह स्माल स्केल इंडस्ट्रिज और गृह उद्योग में बनेगी और उससे गांव का पैसा गांव में ही रहेगा। कंजूमर्स गुड्स जो बनेंगे वे गांव के लोगों द्वारा ही बनेंगे। छोटे-छोटे लोगों की पूंजी से बनेंगी। लेकिन उस औद्योगिक नीति का पालन नहीं हुआ। महोदय, मैं आपके माध्यम से मंत्री महोदय के कहना चाहूंगा कि इस गलत नीति का पालन करने से जो स्थिति पैदा हुई है, उसको दुरुस्त करने का कष्ट करें। आप इसको प्लानिंग कमीशन में डिस्कस करिए। मैं यह कोई पक्ष-विपक्ष की हैसियत से नहीं कह रहा हूं बल्कि सलाह देना चाहता हूं कि औद्योगिक नीति को दुरुस्त कीजिए। इससे गांव का पैसा गांव में रोका जा सकेगा। लेकिन आज हो क्या रहा है? जितने कंजूमर्स गुड्स हैं वह भारी कारखानों में बड़े-बड़े पूंजीपतियों को बनाने की छूट दे दी गयी है। इसलिए आज सारा पैसा गांव से निकलकर शहर में चला आ रहा है और लखपति, करोड़पति, अरबपति बनते जा रहे हैं। वह हमारी राजनीति में दखल देता है।

अंत में मैं कहना चाहता हूं कि एक और पब्लिक अंडरटेकिंग के बारे में हम कहते हैं कि इनका विकास होना चाहिए और हम समझते हैं कि एच.एम.टी. ने अच्छा नाम कमाया है और भेल जो कि पब्लिक सैक्टर अंडरटेकिंग है उसने भी अच्छे अच्छे टरबाइन बनाए हैं गैस के, लेकिन मैं यहां पर चार्ज लगाना चाहता हूं कि उसको जो सरकार से ठेका मिलने वाला था वह उसे न देकर विदेशी कंपनी को देने की बात चल रही है और दो

[श्री राम अवधेश सिंह]

महीने से विदेशी दलाल यहां आकर होटलों में बैठ हुए हैं। मुझे डर है कि इसमें भी लोग भारी कमीशन खाएंगे। मैं चाहता हूं कि आप पर रोक लगाएं और विदेशी कंपनी को ठेका न दिया जाए।

बिजली के बारे में मैं यह कहना चाहता हूं कि हम लोगों से यानी एम० पी० लोगों से बिजली के पैसे जो हैं वे 88 पैसे प्रति यूनिट के हिसाब से काटे जाते हैं। एम० पी० लोगों से उस रेट पर बिजली ली जाती है जिस पर इंडस्ट्री से भी नहीं ली जाती। जो कारखाने चलाते हैं उनसे भी नहीं ली जाती। सांसदों से जो बिजली का रेट चार्ज किया जाता है वह 88 पैसे प्रति यूनिट है। मैं चाहता हूं कि जो मिनिमम चार्ज हो उस पर बिजली काटी जाए और डोमेस्टिक बिजली का जो रेट है उस पर बिजली काटी जाए ताकि हम लोगों पर भार न पड़े।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं इस बिल का विरोध नहीं करता हूं। धन्यवाद।

SHRI GHULAM RASOOL MATTO (Jammu and Kashmir): Mr. Vice-Chairman, Sir, when I interrupted the Minister when was speaking on the Bill. I had not read the Bill then and did not know where this undertaking was situated. The Minister was good enough to tell me that it war in West Bengal. I should have thought that my CPM friends would be here. This udnertaking was situated in West Bengal, two hundred workers are involved and they should have been here and supported the Bill whole-heartedly because this is a very good measure.

Sir, there seems to be some mis-understanding in the mind of Mr. Ram Awadhesh Shing about what was said by the Prime Minister in the Planning Coommission about not taking over sick units and he wanted to draw a parallel between this measir and that announcement. This is not a fact. Obvously when I saw the Statement of Objects and Reasons, found that the management of the company had been taken over by the Goovernment of India under section 18AA of the Industries (Development and Regulation) Act in 1978. It is not as if this company which was sick, is to be taken over right now. II management had already vested with the Government of India for so many years. The only point was that under the Industries (Development and Re-gulation) Act, the time limit was that beyond 25th November, 1987, either this had to be given back or taken over. This being the situation, it is obvious that there was no option left for the Government but to undertake nationalisation of the undertaking..

I have to make one or two points Number one is that Brentford Elect (India) Ltd. which is manufacture. 5000KVA rectifiers, special transformers, distribution transformers etc has a very good future. So, the nationalization of this units, apart from providing jobs to 200 workers, would be very good because its products have: a very big futurte in our country because we need regulators, trans formers, rectifiers, special transformers, distribution transformers, etc and it is essential that we must nationalize this unit.

[The Vice-Chairman (Shri Jagesh Desai) in the Chair.]

Sir, at the time when the management of this unit was taken over, the accumulated loss was to the tune of Rs. 1.77 crores. Now I would like to ask the honourable Minister, if the losses were to the tune of Rs. 1.77 crores, where was the need for paying Rs. 37.5 lakhs right now as compensation when it was in loss at that particular point of time. This may kindly be elucidated so that I would know exactly what the position is.

Sir, the honourable Minister has stated that the company has turned the corner and earned profits in 1980-81,

1981-82 and 1985-86. This is a very good sign. But I would like to know from the honourable Minister v/hat is the position with regard to 1986 87. If the officials there are attentive, they will supply the information to you as to the position in regard to 1986-87 and then I will be able to appreciate it all the more because I feel that this is a viable unit. But the 1986-87 figures could further justify the stand taken by the Government that this was a viable unit. These figures may please be given to us.

The other point that I would like to bring to the kind notice of the honourable Minister is that he should tighten the management of this undertaking so that they see that this unit makes profits. But there is a sentence in paragraph 3 of the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill and I think this should not have been there. It is like this: "... It is evident that it would never be able to service its old liabilities though its current operations, without the drag of the pre-takeover liabilities, are viable." I think the honourable Minister should set a goal, should set a parameter to see the new management of the company, that they have not only to make good this loss of Rs. 1.77 crores but also make profits in view of the huge opportunities that this company has got. This is a feedback from the company that they will not be able to service their own liabilities although their current operations are viable. I think the Minister should advise them and warn them that not only should the current operations be viable, but they should also be able to wipe out the old losses. This is a very necessary instruction that must be given to them straightway.

Sir, there is nothing in this Bill which one can oppose but advise that the management has to be warned that this unit which has been taken over now by the Government of India is not to incur losses and, as told by them also, they have not only to earn profits but also wipe out their old losses.

With these observations, I wholeheartedly support the Bill. Thank you.

SHRI J. VENGAL RAO: Sir, I am very happy that almost all the Members, though there was some criticism, have supported this Bill, I am very thankful to them.

Sir, though this Bill is confined only to one unit, honourable Mem bers discussed all aspects of the Industry Ministry, about the management of the public sector and Defence industries and things like that. I am very happy about this unit that is now earning profits. We shall appoint a Commissioner of payments and we will settle all the things. Sir, about sick units and public sector management hon. Members gave good suggestions. I am assuring them about management of the public sector units. There are nearly 225 odd public sector units. Nearly 50 undertakings are under the department of Public Enterprises. The Department of Industrial Development controls some of them. The Petroleum Department controls some of them. The Department of Fertiliser controls some of them all these (225) PSUS will not come under the Department of Public Enterprises, Ministry of Industry I cannot answer about all these undertakings.

About slick units, some friends spoke. My old friend, Dr. Reddy, pointed out, when there is a sick patient, then, there is need for a doctor. Sir, our Government of India or our Industry Department is not a hospital to admit every sick industry. He is having some doubts

[Shri J. Vengal Rao]

that we are diluting the public sector units and that we are giving defence industries to private persons. It is not correct. We are not going to dilute our policy. We want to rectify if there are any defects in public (sector management.

Our hon. friend is a Member of our Consultative Committee. He made some good suggestions. The appointment of CMDs is not in our hands. There is a separate inde-independent appointments Committee. There is an ACC. They will select, and they will send names. We will give them appointment orders, I am assuring you, Sir, I do not know about the previous situation, but there is no political interference at any stage.

About autonomy for the managements, Sir, they are powerful. They need not come to the Government for anything. If they want to expand the existing units or something like that, then only there is need for them to come to the Government.

About sick industries some friends spoke. Our friend there pointed out so many industries. He mentioned about Rohtas, and some others mentioned about some other industries. For the sickness in industries, there are so many reasons. One reason is very bad management. The second reason is about siphoning off of funds. The third reason is about labour unrest. The fourth reason is about inadequate utilisation of the full installed capacity. Power cuts are there. A 1 these things now we are reviewing at various levels. Last year, in 1986 we passed an Act to review the sick industries, to see whether they are viable and how to revive these industries. One is under the control of the IDBI. Recently we constituted a Committee of BFIR. Recently one month back only it was constituted. They are reviewing nearly 88 industries now. They will review more indus-trits also. Government is very much interested in reviewing the small scale sector. That is why, Government created the National Equity Fund. Government of India gave Rs. 5 crores. The IDBI gave Rs. 5 crores. Out off these Rs. 10 crores, for the small sc ale sector, 75 per cent we will give at one per cent per annum interest to revive the industry or to modernise Or to run the industry. Now, the position is to encourage the sick industries to revive themselves. The small scale sector is a very important sector and we invest in it more than Rs. 50,000 crores. Though the invesment is small the employment potential is very high, the production is very high, the exports are also very high and the quality of the goods produced is also very good. That is why the Government is taking very keen interest in the small scale sector and reviving the sick industries in this sector and for this purpose various committees were appointed.

Regarding B.H.E.L. it is our unit. I* is a national unit We are not allowing import of foreign equipment with regard to energy. If we allow this thing then our B.H.E.L. unit will suffer. In some circumstances we have to import when there are projects involving foreign collaboration, under bilateral agreements and under the World Bank aid to projects. Otherwise, we will not allow import of this foreign eouinment because we have got very efficient B.H.KL. organisation and compared to foreign equipment the nercentage of generation is very high in B.H.KL,: equipments. Our 75.000 engineers and workers are working in this unit. Ws are giving full supnort to this unit. Therefore, there is no question of going back or dilution of it.

Sir, one hon. Member said that for the Chairman and Managing Director, we are giving only three years' term. But it is not correct, we are giving them five years* term. We are giving them a free hand in the development of the company and asking them to ahead with the work when they expressed a desire to show the results within five years. We are not interfering in their duties. This is the policy of the Government.

SHRI RAM AWADESH SINGH: is the new industrial policy?

SHRI J. VENGAL RAO; As such there is no new industrial policy. We are following the industrial policy of 1956. We have liberalised many things, including licensing. There is no difficulty for a man to start any industry with indigenous machinery, If he wants foreign collaboration, equipme.it, he can come to the Udyog Ehavan and register himself and start his industry. There is a . disposal department and we a good atmosphere for the industrialists. Now, they are very happy. We are encouraging private industries also.

One hon. Member has said that all core sectors like coal, steel, etc.; all these should be managed only by the public sector organisations and not by private people. That is why, Sir, we are. managing these units but there some defects.

श्री राम अवधेश सिंह: इंडस्ट्री में गड़बड़ी हो रही है बड़े उद्योगपतियों को दिया जा रहा है।

SHRI J. VENGAL RAO: Consumer industry will not come under the public sector. If there are any defects, we will certainly rectify them,

SHRI RAM AWADESH SINGH: There are reports that small scale units are being given to the big industrialists. 931 RS—18.

SHRI J. VENGAL RAO: We are encouraging small scale industries. As 1 said earlier, we have created a national equity fund of Rs. 10 crores for sick industries, lt is not only for sick industries but also for others who want to set up a new industry under the small scale sector; he will be given 75 per cent i'ii one per cent interest.

SHRI J. VENGAL RAO: This Hill is about

श्री राम अवधेश सिंह : रोहतास इंडस्ट्रीज के बारे में बोलिए।

श्री गुलाम रसूल नट्टू : एक रोहतास नहीं बहुत रोहतास है।

lake-over of the sick uniis. About Rohtas J will certainly get the information and 1 will see, whal can he done for the revival of the unit 1 am thankful to all the hon. Members for the wholehearted support to the Bill. *{Interruptions)* ..

SHRI SHANKER SINH VAGHELA: I would like to suggest that instead of the Brentford Electric (India) Limited name, have some Indian name. Have Vengal Rao Electric (India) Limited name.

SHRI J. VENGAL RAO: No, no, it is not Vengal Rao Electric (India) Limited. This is s Government of India concern.

SHRI RAM AWADESH SINGH: you may give it any name but it should be an Indian name.

SHRI J. VENGAL RAO: It is not anybody's individual property. This is a public sector concern. 1 am very thankful to the hon. Members who participated in the discission and now, I commend the Bill for acceptance of the House

THE VICE-CHAIRMAN (SHRl JAGESH DESAI): The question is

"That the Bill to provide for the acquisition and transfer of the undertakings of the Brentford Electric (India).

Limited, with a view to securing the proper management of such undertakings so as to subserve the interests of the general public by ensuring the continued manufacture and production of electrical equipments which are essential to the needs of the economy of the country and for matters concerned therewith or incidental thereto as passed by the Lok Sabha, be taken into deration."

The morion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI JAGESH DESAI): We shall now take lip clause-by-clause consideration of the Bill,

Clauses 2 *to* 31 *and the Schedule were wided to the Bill,*

Clause 1, *the Enacting Formula, the P amble and the Title were added to the Bill.*

SHRI J. VENGAL RAO: Sir, I move:

that the Bill be passed.'

The question was put and the motion was adopted.

THE NATIONAL DAIRY DEVE1. OPMENT BOARD BILL, 1987.

THE MINISTER OF AGRICULTURE {SHRI G. S. DHILLON): Sir, I beg to move:

"That the Bill to declare the institution known as the National Dairy Development Board in the State of Gujarat to be an institution of national importance and to provide for its incorporation and for the vesting in that body corporate of the undertakings of the Indian Dairy Corporation with a view to provide for the administration and the carrying on of the functions to be performed by the body corporate more effectively throughout the country and for matters connected therewith and incidental thereto as passed by the Lok Sabha, be taken into consideration."

I would like to apprise the House of the background and importance of the ' Bill. The National Dairy Development Board was set up in 1965 by the Government of India as a registered society with the primary objective of providing technical services to the implementing agencies in building up their dairy products on cooperative lines on the pattern of Kaira District Cooperative Milk Producers Unit Anand, popularly known as the Anand" pattern. The NDDB assists the various States Dairy Cooperative Federations in the preparation of feasi-hility reports and providing technical assistance in the field of production, procurement, processing and marketing of milk. The National Dairy Development Board has been progressively playing a vital role togethe- with the Indian Dairy Corporation, that is IDC which is a com-pany, formed in 1970 to give supportive assistance to the implementation of the Operation Flood programme. Suggestions, recommendations have been made from time to time for the amalgamation of NDDB and IDC for better services. The Central Government had appointed a High-powered Committee in 1984, headed by Shri L. K. Jha, commonly known as the Jha Committee, which recommenced for fcrmation of a new statutory body to perform the functions of both these institutions This body 9 P.M. should have full freedom and flexibility in operation not less than what the NDDB and IDC have enjoyed so far.

To achieve the above objectives it is ptnposed to declare the National Dairy Development Board as an institution of na ional importance and incorporate it as a statutory body. With the enlargement of functions of the NDDB over the years i: is felt that the functions of both the institutions can henceforth be performed by the corporate body and as such it is proposed to vest the undertaking of IDC in the corporate body and dissolve the Indian Dairy Corporation.

The name of National Dairy Development Board is retained for the corporate body so that there may be continuity in reputation and understanding, both in lndia and abroad.